

нами произвольно. Это просто попытка посмотреть на появившееся оригинальное издание с точки зрения гносеологической проблематики, что отнюдь не исключает возможности взглянуть на него и под другим углом зрения. Мы отдаем себе отчет в том, что создатели «Современного философского словаря», скорее всего, исходили из других позиций и, на наш взгляд, весьма плодотворно использовали их при достижении поставленной цели. Все отмеченные чуть выше замечания, или вернее, моменты, вызывающие какие-то вопросы и побуждающие к дискуссии, стоит воспринимать лишь как пожелания заинтересованных читателей. А тот факт, что словарь не оставляет нас, читателей, равнодушными, говорит о том, что словарь будет продолжать свое существование и развитие, а пределов совершенству, как известно, нет. Поэтому нам ничего не остается как с интересом ждать следующего издания «Современного философского словаря».

Д.С.Петухов

КОММЕНТАРИЙ К РАБОТЕ М.ШЕЛЕРА «ФЕНОМЕНОЛОГИЯ И ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ»

Название данной работы, написанной в 1913—1914 гг., сразу же дает нам представление о структуре философского знания, как она видится автором. Феноменология — это и есть философия в чистом виде, это сердцевина философии. В феноменологии достигается знание сущностей (= самоданностей), т.е. знание истины. Результаты феноменологии не зависят от особой организации человеческой природы и от какого бы то ни было мира.

Феноменология — это философия чистого, абсолютного знания, тогда как теория познания иерархически лежит ниже ее и является философией относительного знания (о теории относительности знания подробнее будет сказано ниже).

Логическая структура работы включает в себя три основных раздела:

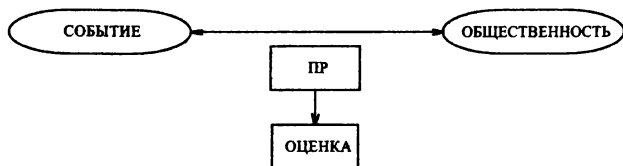
1. Изложение основ феноменологии ;
2. Особенности теории познания;
3. Рассмотрение науки с точки зрения феноменологии.

В данном комментарии мы не будем излагать содержание работы. Мы хотели бы показать, что шелеровская «Феноменология и теория познания» это не устаревший, абстрактный и пройденный материал, не очередная утопическая идея обновления философии, а реально работающая схема. Мы продемонстрируем это на примере паблик рилейшнз (в дальнейшемсПР). Естественно, что это в значительной мере упростит логику работы, лишив ее первоначальной глубины. Для многих такое сопоставление, возможно, покажется откровенной профанацией концепции М.Шелера. Как бы то ни было, мы не ставим перед собой цель полностью наложить концепцию Шелера на теорию и практику ПР. Мы берем лишь наиболее характерные моменты работы и пытаемся сопоставить, сравнить их с теорией ПР. Саму возможность такого сопоставления дает, как нам кажется, социология знания. Концепция Шелера оказала большое влияние на ее формирование. Напомним, что М.Шелер был автором самого термина «социология знания»

[1. С. 14]. В свою очередь, последняя повлияла на теорию ПР, т.к. социология является одной из составляющих ПР дисциплин.

Сразу же оговоримся, что под термином «паблик рилейшнз» мы будем понимать систему информационно-аналитических действий, направленных на гармонизацию взаимоотношений внутри некоторого проекта, а также между участниками проекта и его внешним окружением в целях успешной реализации данного проекта [2. С. 11].

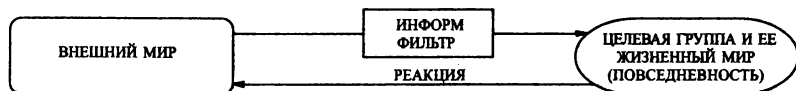
Поясним это на примере. Допустим, произошло какое-то событие (строительство здания, торжественный прием, презентация новой продукции, авария и т.п.). Само по себе это событие нейтрально. Но существует общественность (т.е. общественное мнение), которая всегда оценивает любое событие. Если этот процесс происходит стихийно, то последствия для организаторов данного проекта могут быть непредсказуемыми и принести большие убытки. Управлять процессом формирования оценки и призваны ПР.



Итак, возьмем шелеровскую теорию относительности знания. Суть ее будет легче понять, если рассматривать в паре с полным знанием. Полное знание с это знание сущности (самоданности). Оно безусловно истинно и априорно. Этим знанием занимается феноменология. Достигается оно применением феноменологической редукции. Когда устраняется феноменологическая редукция и встает вопрос, какую селекцию феноменологически данного задает фактическая организация носителей актов познания, возникает относительное знание. Такое знание с сфера теории познания («теории отношения мыслящего сознания и единого мира, уже упорядоченного благодаря прелогическим сущностным данностям и их связям» [3. С. 218]). Соответственно предметы такого знания также являются относительными в своем наличном бытии («Предметы, которые по своей сущности могут быть даны только в актах, обладающих определенной «формой», качеством, направленностью, являются относительными в своем наличном бытии. Они относительны к носителям этих актов познания, которые сами сущностно связаны с такими формами» [3. С. 220]). Например, существуют предметы познания, которые относительны в своем наличном бытии к живому существу вообще, к человеку, к расе, гендеру, к единственному индивиду и т.п.

А теперь переведем эту идею (с неизбежными упрощениями) в плоскость ПР. при реализации какого-либо ПР-проекта необходимо четкое выделение целевых групп, к каждой из которых будет направляться специально составленная для нее специалистом по ПР сообщение. Здесь и начинает работать теория относительности. У каждой целевой группы свой способ восприятия, обработки, хранения и использования полученной информации. Поэтому специалисту по ПР необходимо созда-

вать послания, относительные (т.е. адаптированные) именно к данной целевой группе. А для этого надо изучить те структуры («прелогические данности» в терминологии Шелера), которые отвечают за работу с информацией. Другими словами, нужно изучить фильтр целевой группы, через который она получает информацию об окружающем мире. Это могут быть социальный статус, уровень образования, уровень IQ, слухи, общественное мнение, жизненный мир и т.п.



Здесь же прекрасно работает используемый Шелером термин «степень адекватности познания». «Адекватность познания не зависит от ступени относительности предметов познания, от истинности и ложности выносимых о предметах суждений» [3. С. 228]. Максимальная степень адекватности это знание сущности (полное знание). Иными словами, каждая целевая группа может воспринимать различные послания с разной степенью адекватности. От степени адекватности восприятия посланий напрямую зависит успех (или неуспех) ПР-проекта. Поэтому ее необходимо четко диагностировать. Достигается это с помощью различных мониторинговых соц. исследований (опросы, тесты, системы обратной связи и т.п.). Кроме того, термин «степень адекватности» можно заменить на обратно ему пропорциональный термин «степень искажения» первоначальной информации.

Перейдем к следующей шелеровской идее материального априори. Сразу же вспоминается кантовское формальное априори. Чтобы не путаться, давайте сопоставим их. Базовые характеристики кантовских априорных форм:

- 1) нетематизируемость;
- 2) первичность;
- 3) врожденность;
- 4) объективность (=общезначимости);
- 5) независимость от содержания (формальность).

Для шелеровского материального априори выполняются только первые два пункта. Для Шелера априорное равно содержанию самоданного (т.е. сущности). Априорис это чистый, непосредственный опыт, тогда как апостериорис это опыт, опосредованный организацией носителя акта. Кроме того, Шелер отказывается ставить знак равенства между априорным, формальным, мыслимым (т.е. привнесенным разумом) и врожденным. Как видим, Шелер значительно размывает и расширяет понятие априорного. Он связывает априорное и порядок данности. Отсюда априорным будет любое познание, чья материя в соответствии с порядком данности должна быть дана, если дан предмет, в отношении к которому априорно это познание [3. С. 241]. Существует особый порядок, в соответствии с которым феномены становятся данностями так, что феномен В не может быть дан, если заранее не дан феномен А. Например, пространственность, вещьность, движение должны быть даны до того, как в них будут даны другие феномены (форма, место, материальность, цвет, звук...).

Такое определение априорного хорошо ложится на теорию ПР. Здесь оно касается особенностей восприятия информации. Для нас особо важны две характеристики априорного:

1. Оно тождественно истинному.

2. В порядке данности оно занимает первое место.

Предположим, что у нас есть послание для какой-то целевой группы. Необходимо, чтобы оно было максимально адекватно и положительно воспринято. Чтобы этого достичь, мы можем перед главным посланием дать другое, связанное с ним и воспринимаемое как априорное (=истинному), т.е. послание с самоочевидной (самоданной) информацией, которая не вызывает никакого сопротивления. Хорошо различимая связь первого послания с главным очень важна. Таким образом, информация первого послания усваивается без сопротивления (т.к. оно воспринимается как истинное), а главного со значительно меньшим сопротивлением, т.к. оно воспринимается как логически вытекающее из первого (истинного), а значит тоже имеющее некоторую степень истинности.

Данная особенность восприятия взята нами из техники эриксоновского гипноза. Спектр ее применения предельно широк от повседневного общения до политических манипулятивных технологий. Не стоит пугаться, что здесь присутствует манипуляция (как кажется) сознанием человека. Мы описали лишь одну из особенностей восприятия информации, о которой необходимо знать, которую надо изучать и всегда отдавать себе отчет в том, задействована или нет эта особенность в каждом конкретном случае.

Напомним, что мы не стремились показать генетическую взаимосвязь шелеровской концепции и теории ПР. Мы просто рассмотрели две идеи М.Шелера, заявленные им в работе, и попытались провести некоторые параллели с ПР, попытались артикулировать мысли, на которые нас натолкнуло прочтение «Феноменологии и теории познания».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М., 1995.
2. Чумиков А.Н. Креативные технологии «паблик рилейшнз»: Учеб. пособие. Екатеринбург, 1999.
3. Шелер М. Феноменология и теория познания // Шелер М. Избр. произведения. М., 1994.
4. Шелер М. Формализм в этике и материальная этика ценностей // Шелер М. Избр. произведения. М., 1994.

А.В.Хрубилов

РЕЦЕНЗИЯ НА РАБОТУ М.ФУКО «АРХЕОЛОГИЯ ЗНАНИЯ» [Киев, 1996]

Имея дело с исследованиями, подобными «Археологии знания», неизбежно сталкиваешься с определенным рода трудностями, преодоление которых грозит коренным образом изменить сам подход к полю научно-философских проблем. Прежде всего, возможно, это связано с тем, что Археология последовательно избегает проводить анализ на уровне научного или философского произведения, а ее автор настоя-